ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

АПРѢЛЬ.

№ 7.

ПЕНЗА.
1882.

ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской дух. Семинаріи.

№ 7.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

1-го апрѣля, 1882 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію. Съ дополненіемъ къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 21 января 1882 года за № 299, Именный ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указъ, состоявшійся въ 19 день сего же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: „Указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду. Рожденіе Любезнѣйшей Племян-

вицы НАШЕЙ, Великой Княжны ЕЛЕНЫ ВЛАДИМІРОВНЫ повелѣваемъ праздновать въ 17 день января, а тезоименитство въ 21 д. мая". Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА праздновать рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны ЕЛЕНЫ ВЛАДИМІРОВНЫ въ 17 день января, а тезоименитство въ 21 день мая увѣдомить всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить означенное дополненіе при вѣденіи. Января 28 дня 1882.

Дополненіе къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

Іаннуарія зі. Рожденіе Ея Императорскагѡ Высочества, Благовѣрныя Гдрыни Великія Кнжны ЕЛЕНЫ ВЛАДИМІРОВНЫ.

Маіа ка. Тезоименитство Ея Императорскагѡ Высочества, Благовѣрныя Гдрыни Великія Кнжны ЕЛЕНЫ ВЛАДИМІРОВНЫ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 13-го января—16-го февраля 1882 года за № 67, о ношеніи наперсныхъ крестовъ съ украшеніями подносимыхъ священнослужителямъ отъ прихожанъ и другихъ лицъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ преосвящен-

наго пермскаго, отъ 28 ноября 1881 года за № 895, въ коемъ ходатайствуетъ о разъясненіи: могутъ ли священнослужители, одновременно съ наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ, носить наперсные кресты съ украшеніями, подносимые имъ отъ прихожанъ, или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ, хотя бы таковыхъ крестовъ было поднесено нѣсколько. И, по справкѣ, приказали: наперсные кресты, подносимые священнослужителямъ отъ прихожанъ и другихъ лицъ, по силѣ Высочайшаго повелѣнія 25 февраля 1881 года („Церковный Вѣстникъ“ №№ 15 и 16), имѣя значеніе простыхъ подарковъ, не могутъ замѣнить собою наперснаго креста, жалуемаго Святѣйшимъ Синодомъ въ награду за ревностное пастырское служеніе; ношеніе послѣдняго обязательно, а ношеніе первыхъ зависитъ отъ воли получившаго право принять и носить поднесенный крестъ. Согласно съ симъ и одновременное ношеніе съ синодальнымъ крестомъ поднесеннаго креста должно быть дозволено желающимъ, но съ тѣмъ, чтобы имѣющіе два или болѣе поднесенныхъ крестовъ не возлагали на себя въ одно время болѣе одного изъ нихъ. О семъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить настоящее опредѣленіе къ руководству по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе таковаго опредѣленія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Вѣдомость о суммахъ ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Пензенской епархіи на 1882 годъ.

Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1882 годъ. СУММА. Рубли.	Коп.	Сроки выдачъ.
По Пензенской епархіи.			
§ 3. Содержаніе духовной консисторіи	11020	—	Жалованье по прошествіи мѣсяца, а столовыя впередъ за мѣсяцъ (ст. 581 и 582 III т.).
Итого по § 3	11020	—	
§ 4. Содержаніе архіерейскаго дома и каѳедральнаго собора, въ томъ числѣ:			Въ началѣ
Содержаніе епархіальнаго Преосвященнаго	1500	—	
Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома	6351	—	
Итого по § 4	7851	—	
§ 5. Содержаніе мужскихъ монастырей:			
Нижне-ломовскаго Богородице-Казанскаго	1191	95	каждаго
Сафонскаго Петровскаго .	668	58	
Преображенскаго	712	38	
Женскихъ монастырей:			
Пензенскаго Троицкаго . .	338	11	
Взамѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій. .			
Монастырю Спасо-Преображенскому	100	—	полугодія.
Итого по § 5	3011	2	

Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1882 годъ. СУММА. рубли.	коп.	Срокъ выдачъ.
§ 6. Содержаніе городскаго и сельскаго духовенства .	97593	1	По истеченіи полугодія.
Итого по § 6	97593	1	
§ 7. Постройки и починки	—	—	По мѣрѣ
Итого по § 7	—	—	
§ 9. На выдачу пособій новорукоположеннымъ и перемѣщаемымъ священникамъ. . .	—	—	
Прогоны и путевыя издержки	300	—	
Итого по § 9	300	—	надобности.
А всего . .	119775	3	

Распоряженіе епархіальнаго начальства.

Священникъ Троицкой церкви г. Саранска Алексѣй Масловскій, предполагая издать II-й томъ поученій, одобренныхъ цензурою, желалъ бы предварительно знать, сколько экземпляровъ ихъ нужно для духовенства Пензенской епархіи, и въ томъ случаѣ, если онъ узнаетъ все количество экземпляровъ по епархіи, каждый экземпляръ въ 14—15 печатныхъ листовъ будетъ имъ уступленъ за 70 коп., почему ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ о томъ, чтобы запросить чрезъ духовную Консисторію о желающихъ пріобрѣсть оныя его поученія. На семъ его прошеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Поученія о. Алексѣя Масловскаго, по своей кратости, „простотѣ и ясности изложенія, заслуживаютъ вниманія. Консисторія имѣетъ предложить чрезъ оо. благочинныхъ

„всему духовенству ввѣренной мнѣ епархіи, чтобы они со- „общили автору о своемъ желаніи пріобрѣсть,—согласно „сему прошенію, предварительно изданія въ свѣтъ". Въ виду сего, Консисторія опредѣлила предписать оо. благочиннымъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, дабы они, во исполненіе означенной резолюціи Его Преосвященства, отобрали каждый отъ духовенства своего округа прописанныя свѣдѣнія и безъ замедленія отослали автору сказанныхъ поученій.

Журналъ Совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ 17 февраля 1882 года.

Слушали: ст. XVIII. Словесное заявленіе предсѣдателя Совѣта, прот. П. Секторова о томъ, что г. почетный блюститель епарх. женск. училища, А. М. Устиновъ пожертвовалъ въ декабрѣ мѣсяцѣ истекшаго 1881 г. на елку для воспитанницъ 100 р. и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Антоній, на покупку гостинцевъ для нихъ 15 р., изъ коихъ 5 р. 1-го января и 10 р. 4 февраля 1882 года. Изъ 100 р. г. Устинова употреблено 1) часть на елку 30 декабря прошедшаго года, и 2) на гостинцы воспитанницамъ 4 февраля, по случаю служенія Его Преосвященствомъ литургіи въ училищной церкви, и 3) 5 р. остальные будутъ употреблены на гостинцы 2 марта въ день Восшествія на престолъ Государя Императора Александра Александровича. Деньги 15 р., подаренныя Его Преосвященствомъ, согласно желанію Архипастыря, переданы г-жѣ начальницѣ для покупки гостинцевъ воспитанницамъ тоже 2 марта. Всѣ означенныя деньги (115 р.) на приходъ въ книгу не записаны.

Опредѣлили: I. Такъ какъ сто пятнадцать рублей пожертвованы на извѣстный предметъ, частію уже употреблены по назначенію и частію имѣютъ быть употреблены: то приходъ и расходъ въ книгу не записывать. II. Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, за милостивое и архипастырское его вниманіе къ воспитанницамъ училища, выразившееся въ пожертвованіи 15 р. сер. для покупки гостинцевъ въ день „Восшествія на престолъ Государя Императора Александра Александровича“ (2 марта), а также г. почетному блюстителю А. М. Устинову за пожертвованіе 100 р. на устройство елки, отъ Совѣта принести глубочайшую благодарность. III. Настоящій журналъ пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1882 г., марта 3 дня. Исполнить“.

Отъ Совѣта епарх. женскаго училища.

1) Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, вслѣдствіе журнальнаго постановленія, съ утвержденія Его Преосвященства, объявляетъ, чтобы родители или заступающіе ихъ право, не представляющіе воспитанницъ въ епарх. женск. училище въ установленный срокъ (показанный на отпускныхъ билетахъ), немедленно сообщали училищному Совѣту чрезъ мѣстныхъ оо. благочинныхъ о томъ, по какой причинѣ воспитанницы не представляются въ училище.

2) Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта отъ 3 марта сего 1882 г., съ утвержденія Его Преосвященства, опредѣлено: „Замѣщеніемъ должности второй гардеробной дамы впредь до изысканія на это средствъ епархіалвнымъ духовенствомъ, пріостановиться“.

3) Тѣмъ же журнальнымъ постановленіемъ, съ утвержденія Его Преосвященства, опредѣлено: „Воспитанницу Анастасію Соболевскую (дочь священника села Кармалейки Андрея Соболевскаго), согласно избранію духовенства 1-го благочинническаго округа, керенскаго уѣзда, съ 188²/₃ года считать пансіонеркою означеннаго округа“.

4) Совѣтъ епарх. женскаго училища имѣетъ честь увѣдомить редакцію Пенз. Е. В., что 316 р. 87 к., препровожденные ею при отношеніи отъ 27 января сего года, Совѣтомъ училища получены и на приходъ по кассовой книгѣ подъ № 34 записаны, съ таковымъ подраздѣленіемъ, что 300 р. есть собственно поступленіе отъ редакціи, а 16 р. 87 к. пожертвованіе отъ свящ. Анастасія Жаворонкова *).

Извѣстія по епархіи.

Опредѣлены во священники: 1) въ с. Шкудимъ городищенскаго уѣзда, діако с. Абалдуева чембарскаго у. Василій Кармишенскій; 2) въ с. Плесковку наровчатск у., псаломщикъ с. Веденяпина Алексѣй Кармишенскій; 3) въ с. Уду саранск. у. окончившій курсъ Пенз. дух. семинаріи Алексѣй Прозоровъ.

Въ псаломщики: въ с. Большую Луку керенск. уѣзда, канцелярскій чиновникъ Пенз. дух. Консисторіи, губернскій секретарь Яковъ Любомудровъ.

Въ причетники: 1) въ с. Никольское наровчатскаго у., пономарскій сынъ Петръ Клировскій; 2) въ с. Старое Пшенено инсарск. у., свящ. сынъ Михаилъ Златомрежевъ.

Перемѣщены: свящ. Пайгармской женской общины Дмитрій Діалектовъ въ с. Тресвятское инсарск. уѣзда;

*) Деньги эти суть гонораръ за статью его, помѣщенную въ Еп. Вѣд.; препровождены онѣ въ Совѣтъ училища, согласно письменному заявленію автора. Ред.

2) діаконъ с. Каменки пензенск. у., Георгій Любимовъ къ соборной церкви г. Городищъ; 3) псаломщикъ с. Царевщины, Алексѣй Иваницкій въ с. Абалдуево чембарск. у.; 4) псаломщикъ с. Куземкина, Евфимъ Пролейскій въ с. Н. Шкафтъ; 5) псаломщикъ с. Новоникольскаго краснослободскаго у., Павелъ Александровскій въ с. Калиновку н.-ломовскаго у.; 6) въ с. Проказну мокшанск. у., псаломщикъ Преображенской церкви г. Пензы Иванъ Христофоровъ; 3) къ Преображенской церкви г. Пензы, псаломщикъ с. Казарка городищск. у. Ив. Гречанинъ; 8) въ с. Константиновку, псаломщикъ с. Проказны Иванъ Владыкинъ.

Уволены отъ должностей благочиннаго: 1) исправляющій должность благочиннаго свящ. Николай Любомировъ; 2) свящ. Василій Корнеліевъ.

Утверждены: 1) исправляющіе должность благочиннаго—благочинными: свящ. Василій Масловскій; 2) свящ. Іоаннъ Масловскій; 3) свящ. Алексій Зарѣцкій; 4) свящ. с. Воскресенской Саловки инсарск. у., Василій Богоявленскій въ должности цензора по 3-му благочинническому округу инсарскаго уѣзда.

Преподано архипастырское благословеніе діакону Пригорода Атемара саранск. у., Іоанну Любимову за примѣрное хорошее поведеніе.

Вакантныя свящ. мѣста: 1) въ с. Сузгарьи инсарск. уѣзда; 2) въ с. Дураковѣ керенскаго уѣзда.

Объявленія.

От Правленія 1-го Пенз. дух. училища. При 1-мъ Пензенскомъ духовномъ училищѣ съ 1-го марта сего 1882-го года состоитъ вакантною должность учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ при 14 недѣльныхъ уро-

кахъ. Кандидатовъ на замѣщеніе этой должности Правленіе въ виду не имѣетъ. Желающіе занять эту вакансію должны подать прошеніе въ училищное Правленіе не позже 15 апрѣля сего года.

Государь Императоръ Высочайше повелѣлъ: издать вновь пересмотрѣнный, дополненный и исправленный обиходъ въ 2-хъ частяхъ, подъ руководствомъ Директора Капеллы Н. И. Бахметева, въ составъ котораго вошли разбросанныя въ разныхъ книгахъ службы употребляемыя: во всенощномъ бдѣніи, утрени, литургіи, молебнѣ, въ Великомъ посту и другія не внесенныя ни въ какія книги, и за симъ первое изданіе, подъ руководствомъ бывшаго Директора Львова наполненное ошибками, изъ употребленія изъемлется и исполненіе по немъ запрещается; о чемъ симъ объявляется для точнаго исполненія, подъ опасеніемъ законной отвѣтственности.

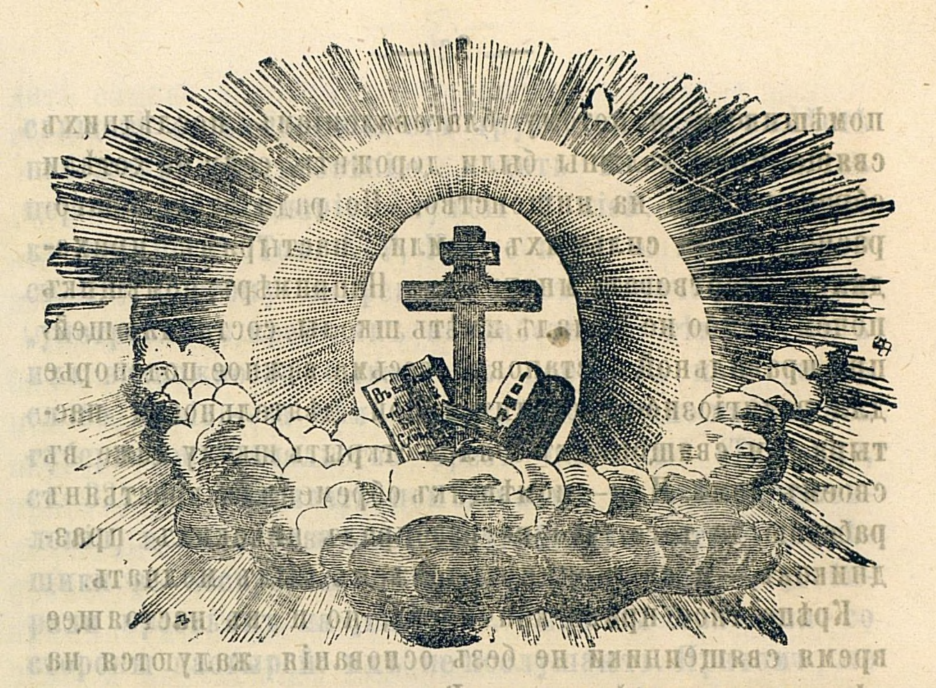
Новое изданіе продается: въ С.-Петербургѣ: въ Библіотекѣ Придворной Капеллы, и у коммиссіонеровъ ея: Бернарда, Юргенсона, Іогансена и Бесселя; въ Москвѣ: у Мейкова и у Гетхеля; въ Пензѣ—у Фабіани и въ Кіевѣ—у Идзиковскаго.

Директоръ Придворной капеллы **Н. Бахметевъ.**

Редакторы, преподаватели семинаріи: А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 1 апрѣля 1882 г. Цензоръ, ректор. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.



ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 апрѣля. № 7. 1882 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Обстоятельства, разстроивающія благотворное вліяніе пастыря на паству.

Крѣпостное право было вредно, между прочимъ, въ томъ отношеніи, что имъ значительно парализовалась свобода пастырей, особенно сельскихъ, въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія пасомыхъ. Матеріальное обезпеченіе приходскихъ священниковъ стояло въ полной зависимости отъ мѣстныхъ

помѣщиковъ, а потому благоволеніемъ послѣднихъ священники должны были дорожить, если не хотѣли обрекать себя на нищенство. Но ради этого благорасположенія сильныхъ земли, пастырямъ приходилось жертвовать многимъ.... Напримѣръ, помѣщикъ почему либо не желалъ имѣть школы, составляющей, при правильной постановкѣ, весьма важное подспорье для религіозно-просвѣтительной дѣятельности пастыря,—и священникъ боялся открыть школу даже въ своемъ домѣ. Или—помѣщикъ обременялъ крестьянъ работою до того, что не разбиралъ никакихъ праздниковъ,—и священникъ долженъ былъ молчать.

Крѣпостное право кончилось; но и въ настоящее время священники не безъ основанія жалуются на нѣкоторыхъ помѣщиковъ. Въ сельскихъ приходахъ, особенно не имѣющихъ школы, единственнымъ училищемъ вѣры и благочестія для народа служитъ мѣсто общественнаго богослуженія, т. е. храмъ Божій, для посѣщенія котораго назначены св. церковію преимущественно дни воскресные и праздничные. Между тѣмъ нѣкоторые помѣщики, не отличающіеся усердіемъ къ церкви Божіей, устрояютъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, такъ называемыя „помочи“, и, отвлекая ими крестьянъ отъ посѣщенія храма Божія, отнимаютъ у пастыря самый важный и почти единственный путь, которымъ онъ можетъ поддерживать и развивать религіозное воспитаніе своей паствы. Правда, относительно почитанія воскресныхъ и праздничныхъ дней у насъ есть не только церковныя но и гражданскія постановленія, которыми предписывается „воскресные и торжественные дни церковные и гражданскіе по-

священіе отдохновенію отъ трудовъ и съ тѣмъ вмѣстѣ набожному благоговѣнію, ходить въ эти дни въ церковь къ слушанію службы Божіей, а особливо къ литургіи" (Том. XIV, Уст. о пред. и прес. прест.' ст. 28), поэтому запрещается въ означенные дни „употреблять крестьянъ на работы, и тѣмъ лишать ихъ возможности бывать въ церквахъ и слушать слово Божіе,—за чѣмъ строжайше должно наблюдать губернское начальство чрезъ полицію" (Тамъ же, ст. 32). Но указывать помѣщикамъ на эти постановленія, и на основаніи ихъ требовать, чтобы помѣщики въ воскресные и праздничные дни не собирали крестьянъ на „помочи", было бы безполезно со стороны пастырей: ихъ не послушаютъ. Притомъ же „пастырю, поставленному въ матеріальную зависимость отъ господъ (пишетъ одинъ священникъ въ отчетѣ о религіозно-нравственномъ состояніи прихожанъ), трудно дѣлать имъ серьезныя замѣчанія. Если и дѣлаются эти замѣчанія, то въ видѣ вѣжливой шутки, но и тѣ подчасъ встрѣчаютъ косой взглядъ.... Наставленія дѣлаемыя прихожанамъ (прибавляетъ священникъ), также не достигаютъ цѣли: если крестьянинъ не пойдетъ на *помочь* къ помѣщику, послѣдній не даетъ ему земли, а зимою работы на своихъ заведеніяхъ".

Такимъ образомъ, если уже благосостояніе священнослужителей въ большей или меньшей мѣрѣ сопряжено съ милостію помѣщиковъ, то тѣмъ болѣе надобно сказать это о крестьянахъ. Не имѣя достаточнаго количества своей земли, крестьяне, по необходимости, снимаютъ землю „изъ-полу" у своихъ помѣщиковъ. Мы видѣли, что есть и православные

помѣщики не особенно радѣющіе о религіозныхъ нуждахъ крестьянъ, что же сказать о помѣщикахъ инославныхъ исповѣданій? „Вотъ (приведемъ слова другаго священника) крестьянинъ слышитъ нарядъ выѣзжать завтра въ барское поле, а завтра праздникъ. *Я знать этого не хочу*, говоритъ помѣщикъ, *вамъ попы надѣлали что ни день, то праздникъ, а вы слушаетесь.* И недоумѣваетъ крестьянинъ, кого слушать, священника или барина? Но угрозы послѣдняго заставляютъ его идти въ поле, хотя и слышитъ онъ звонъ колокола. *Господи. Господи!* вздыхая говоритъ крестьянинъ, *хоть бы настоящій христіанскій былъ нашъ баринъ*, *тогда не такъ досадно было бы и работать, а то нехристь какой-то: самъ въ церковь не ходитъ, да и насъ не пускаетъ. А еще говорятъ, что барское грѣшно воровать у такого нехристя!*.. И крестьяне (замѣчаетъ священникъ) дѣйствительно не считаютъ грѣхомъ воровать барское, крадутъ на каждомъ шагу. Вообще въ отношеніяхъ крестьянъ къ нелюбимымъ помѣщикамъ видны ложь, обманъ, хитрость, лукавство. Не рѣдко крестьяне мстятъ помѣщику поджогами“... И такъ помѣщики, о которыхъ мы говорили, не только отклоняютъ крестьянъ отъ посѣщенія храма Божія и тѣмъ лишаютъ ихъ религіознаго утѣшенія и подкрѣпленія, но причиняютъ имъ существенный вредъ и въ нравственномъ отношеніи, развиваютъ въ нихъ дурныя наклонности, и вызываютъ ихъ даже на страшныя преступленія, какъ поджоги. Вотъ что дѣлаютъ люди, отъ которыхъ, какъ людей просвѣщенныхъ (по крайней мѣрѣ именующимъ себя таками), пастырь церкви имѣлъ бы полное право ожи-

дать самаго энергичнаго содѣйствія въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія его пасомыхъ!

Но не одни помѣщики тормозятъ дѣло пастыря. Есть у него еще враги, едва ли не болѣе вредные,— это во-первыхъ цѣловальники съ своими кабаками, во-вторыхъ, такъ называемые, „міроѣды".

Кабаки, по справедливому замѣчанію одного о. благочиннаго, это—училища нравственнаго растлѣнія. Чтобы больше пили, цѣловальникъ завлекаетъ народъ то гармоникой, то шутовскими сценами, то прибаутками; но, главное, умѣетъ прокатиться на любимомъ конькѣ—потѣшиться на счетъ духовенства, пронести имя его, *яко зло*. Многоразличный вредъ, причиняемый кабакомъ крестьянину въ матеріальномъ и моральномъ отношеніяхъ, всѣмъ извѣстенъ, но не можемъ не замѣтить, что кабакъ притупляетъ, даже убиваетъ самое лучшее чувство крестьянина— чувство религіозное. Мало того, что частые посѣтители питейнаго дома бываютъ вообще плохими христіанами, — случается, что кабакъ доводитъ крестьянъ даже до возмутительнаго кощунства, а цѣловальникъ только посмѣивается *)... Но за то

---

*) Между тѣмъ въ нашихъ законахъ говорится: „кто возлагаетъ на Господа Бога, или на Богородицу, или на св. угодниковъ Божіихъ, и вообще кто явственно хулитъ имя Божіе, или свящ. Писаніе, или православную церковь, хотя бы сей хулитель былъ и изъ иновѣрныхъ, предавать его суду". „Равнымъ образомъ предаются суду лица, слышавшія сію хулу и своевременно надлежащему мѣсту не донесшія о томъ". (Тома XIV, Уст. о пред. и прес. прест. ст. 134 и 135).

иногда постигаетъ несчастныхъ явное наказаніе Божіе. Припомнимъ случай, о которомъ въ свое время (въ 1876 году) сообщалось въ журналахъ и газетахъ,— случай, бывшій съ крестьяниномъ новгородской губерніи, деревни Березовки, Васильемъ Петровымъ. Однажды пропьянствовавъ цѣлый день въ кабакѣ, онъ возвратился домой позднимъ вечеромъ. Мать— старуха начала дѣлать ему увѣщанія, на которыя Петровъ отвѣчалъ бранными словами. Когда же старуха замѣтила, что онъ не смѣетъ ругаться на нее при св. иконахъ, Петровъ въ азартѣ весьма неприлично отозвался и о св. иконахъ; но лишь только произнесъ ругательства противъ иконъ, мгновенно лишился употребленія языка,—онѣмѣлъ (Рук. для с. паст. 1876 г. т. III, стр. 331). Кто теперь виноватъ въ нравственномъ и религіозномъ растлѣніи этого несчастнаго крестьянина, такъ страшно наказаннаго судомъ Божіимъ? Скажутъ, почему же пастырь не вразумлялъ Петрова? почему не отклонялъ его отъ пагубной страсти благовременно и безвременно? Замѣтимъ на это: никакое слово пастыря противъ пьянства никогда не достигнетъ полнаго успѣха, доколѣ двери кабака будутъ открыты. Это сознаютъ сами крестьяне, и потому желая положить предѣлъ развитому среди нихъ пороку, составляютъ прежде всего приговоры о закрытіи кабака. Во всякомъ случаѣ желательно если не совершенное уничтоженіе кабаковъ, то по крайней мѣрѣ запрещеніе пить вино въ самыхъ питейныхъ, какъ объ этомъ сказано будетъ ниже.

Что такое „міроѣды“, иначе „кулаки“ въ сельскихъ приходахъ и сколько препятствій могутъ они поста-

вить священнику въ самыхъ благотворныхъ его дѣйствіяхъ,—это можно видѣть изъ записокъ сельскаго священника, подъ названіемъ: „Изо-дня въ день“ (Спб. 1875). Въ с. Ю—ки поступилъ молодой священникъ съ благородною настроенностію мыслей, съ высокими нравственными цѣлями, но лишь только сталъ онъ примѣнять свои идеи къ дѣйствительности, какъ на первыхъ же порахъ встрѣтилъ сильнѣйшую оппозицію со стороны богатыхъ, но безчестныхъ и безпутныхъ міроѣдовъ, которые заключили между собою *союзъ*, съ цѣлію всѣми мѣрами противодѣйствовать благимъ предпріятіямъ священника Такъ, завѣдываніе сельскою школою въ Ю—кахъ было поручено безнравственному нигилисту Скорлупову, который за церковныя деньги училъ, что Бога нѣтъ; св. иконы ставилъ вверхъ ногами; воскресный день сдѣлалъ учебнымъ, а вмѣсто его назначилъ для отдыха базарный день—четвергъ; предавался явному пьянству и распутству. Объ этомъ учителѣ священникъ написалъ подробное донесеніе въ училищный совѣтъ, требуя немедленной смѣны нетерпимаго учителя; но *союзники* (церковный староста, волостной старшина и два купца изъ крестьянъ) устроили дѣло такъ, что послѣ ревизіи Скорлуповъ публично былъ признанъ „православнымъ, надежнымъ и почтеннѣйшимъ учителемъ“, „представителемъ свѣта, истины и добра“; за его здоровье всѣ члены училищнаго совѣта, вмѣстѣ съ о. благочиннымъ, пили шампанское съ возглашеніемъ многолѣтія и съ криками „ура!“ *). Другой случай: священ-

*) Впрочемъ примѣрный учитель наконецъ попался. Одинъ изъ его учениковъ, котораго онъ совсѣмъ сбилъ съ толку,

никъ принялъ подъ свою защиту дѣвицу Подаркову, которая не знала куда укрыться отъ мученій безпутнаго отца и отъ любовныхъ преслѣдованій одного изъ *союзниковъ*, своего дяди. Подарковъ наконецъ умеръ позорною смертію (зарѣзался), но *союзники* подали доносъ на священника, въ которомъ (доносѣ) объяснили, будто бы богобоязненный и благочестивый купецъ Подарковъ былъ проклятъ своимъ духовнымъ отцомъ—мѣстнымъ священникомъ, отъ чего впалъ въ безуміе и немедленно, въ состояніи помѣшательства, схватилъ бритву и разрѣзалъ себѣ горло; будто бы дочь Подаркова священникъ насильно взялъ изъ отцовскаго дома, и она находится въ состояніи слабоумія, подвержена припадкамъ помѣшательства. Доносъ оказался, конечно, гнусною клеветою; но все это даетъ понять, что міроѣды не останавливаются ни предъ какими средствами, чтобы только выжить нелюбимаго священника, не дающаго потачки ихъ своеволію и страстямъ. Міроѣды, враждебные пастырямъ, есть вездѣ; есть и въ здѣшней епархіи. Одинъ изъ оо. благочинныхъ передаетъ слѣдующій случай, бывшій въ подвѣдомственномъ ему приходѣ. Мѣстный священникъ задумалъ откупить домъ въ церковную собственность, на церков-

---

явился къ губернатору, и объяснилъ, что Скорлуповъ развращаетъ народъ, шляется по кабакамъ; учитъ, что Бога нѣтъ; учитъ, что если нѣтъ денегъ, можно красть, а нельзя красть—поджечь можно. Губернаторъ приказалъ немедленно арестовать Скорлупова, и его взяли съ той самой трапезы, за которою только-что восхваляли его достоинства.

ныя средства. Неподпоенные міроѣды воспротивились. Напрасно благочинный внушалъ имъ, что они должны дорожить своимъ священникомъ; міроѣды кричали: *намъ, пожалуй, кой-какого попа, такъ ничего.* Когда же, съ разрѣшенія Преосвященнаго, домъ былъ купленъ на церковныя деньги, кулаки стали причинять священнику самыя тяжелыя оскорбленія. Наконецъ ихъ злоба дошла до того, что на Рождество Христово во время утрени внесли въ трапезу собаку и, тиская ее, заставляли визжать и лаять; священникъ былъ возмущенъ до глубины души, но этимъ дѣло не кончилось. Въ праздникъ Крещенія Господня, на разчищенной для крестнаго хода дорогѣ міроѣды сдѣлали обрывъ и закидали его легкимъ снѣгомъ, съ тѣмъ, конечно, чтобы священникъ могъ упасть и уронить св. крестъ. Къ счастію, священникъ не упалъ, но только споткнулся. Это снова до слезъ разстревожило священника.

Въ настоящее время, особенно въ свѣтской печати, слишкомъ много и часто говорится о томъ, что приходскіе пастыри не соотвѣтствуютъ своему назначенію; что мысли и дѣйствія ихъ исключительно поглощены матеріальными интересами и что, поэтому, они будто бы не могутъ или не хотятъ заниматься нравственно-просвѣтительнымъ воспитаніемъ народа. Напротивъ, наши священники, по увѣренію прессы, производятъ деморализующее вліяніе на народъ: всѣ аномаліи въ религіозной и нравственной жизни послѣдняго, даже развитіе нигилизма и соціализма въ нашемъ обществѣ объясняются то небреженіемъ духовенства о своихъ пастырскихъ обязанностяхъ, то прямо дурнымъ поведеніемъ духовенства. Чтобы

кто-либо не дерзнулъ усумниться въ основательности тяжелыхъ нареканій на духовенство, въ его апатіи и косности, печатаются книги, въ родѣ Елагинской: „Бѣлое духовенство и его интересы“,—гдѣ священники изображаются въ такихъ грязныхъ чертахъ, что если повѣрить г. Елагину и К°, то хуже, бездѣятельнѣе, безпечнѣе, своенравнѣе нашихъ пастырей, кажется, нѣтъ людей на свѣтѣ; печатаются статьи, подобныя помѣщенной въ „Вѣстникѣ Европы“ повѣсти объ „Отцѣ Иванѣ и отцѣ Стефанѣ“,—изъ которыхъ одинъ представляетъ собою типъ пастыря, хотя добраго по душѣ, но слабаго, безхарактернаго, не говорящаго никакихъ поученій и въ концѣ концовъ вовлекшагося въ пьянство отъ досады, что младшій священникъ раньше его получилъ награду; а этотъ другой священникъ изображаетъ въ повѣсти не что иное, какъ каррикатуру на пастыря, это—злобный, своенравный деспотъ, человѣкъ въ высшей степени дерзкій, жестокосердый, мстительный; вымогательство его доходило до того, что разъ онъ цѣлую недѣлю не хоронилъ умершую жену крестьянина, который не могъ удовлетворить всѣхъ требованій своего батюшки; это—наконецъ—почти нигилистъ въ рясѣ, заканчивающій службу и скидающій съ себя ризы тотчасъ послѣ начальнаго возгласа; вступающій въ драку съ старшимъ священникомъ во время крестнаго хода; ругающійся въ церкви; предающій съ амвона анаѳемѣ своихъ прихожанъ, неудовлетворявшихъ его алчную натуру и проч. Прихожане, наконецъ, потеряли всякое терпѣніе и совратились частію въ расколъ, частію въ штундизмъ...

Вообще всячески порицать духовенство, даже глумиться надъ нимъ вошло у насъ въ моду и составляетъ для многихъ не скрываемое наслажденіе. Но рѣдко—кто обмолвится на счетъ того, поставлено-ли наше духовенство въ благопріятныя условія; обладаетъ ли оно полною возможностію—свободно и спокойно исполнять свои важныя обязанности? При безпристрастномъ отношеніи къ дѣлу, нельзя не убѣдиться, что священники наши встрѣчаютъ множество препятствій къ надлежащему прохожденію пастырской должности. Не будемъ останавливаться на старомъ, но нестарѣющемся вопросѣ о скудости и ненормальности способовъ матеріальнаго обезпеченія духовенства, какъ главномъ препятствіи успѣхамъ пастырской дѣятельности. Какъ часто и какъ сильно растраиваютъ душевное спокойствіе и благотворное вліяніе пастыря обстоятельства, о которыхъ мы говорили выше? Своенравные, самолюбивые богачи, цѣловальники, міроѣды,—все это люди, отъ которыхъ пастырямъ приходится терпѣть и переносить очень много.

Что же дѣлать? Если отъ пастырей требуютъ многаго, то надобно и дать имъ много. Пока священникъ не получитъ достаточнаго матеріальнаго обезпеченія, и пока не будетъ уничтожена зависимость этого обезпеченія отъ прихожанъ, дотолѣ онъ не можетъ сдѣлаться смѣлымъ и стойкимъ пастыремъ, свободнымъ и энергичнымъ учителемъ, подкрѣпляющимъ свое ученіе собственнымъ примѣромъ; напротивъ—между словомъ и дѣломъ у него будетъ постоянный разладъ; пастырь будетъ учить, но самъ же первый разрушать свое ученіе, словомъ—будетъ

учить, но не *творить*.—Относительно кабака нельзя не раздѣлить желанія, высказываемаго пастырями, чтобы съ кабацкой вывѣски было навсегда изглажено губительное слово: *распивочно*. „Кабакъ, по словамъ одного о. благочиннаго, составляетъ для простолюдина все: и клубъ, и театръ, и гулянье съ самымъ растлѣвающимъ вліяніемъ. Такъ почему бы не затворить дверей этой церкви лукавнующихъ? Пусть крестьянинъ беретъ вино изъ окна кабака, но пусть не смѣетъ онъ входитъ въ эту геенну, которая сожигаетъ не одни гроши его, но сожигаетъ, главное, дорогія качества его ума, сердца и воли. Не посѣщая кабака, крестьянинъ не можетъ такъ развратиться и опошлиться дома, хотя бы онъ и пилъ тоже вино“. Что касается міроѣдовъ, желательно, чтобы на нихъ обращено было особенное вниманіе со стороны свѣтской власти, чтобы всякое своеволіе и безобразничанье ихъ было не укрываемо, а преслѣдуемо со всею строгостію закона. Словомъ—въ дѣлѣ устраненія обстоятельствъ, разстраивающихъ благотворное вліяніе пастыря на пасомыхъ, по нашему мнѣнію, долженъ принять участіе каждый благонамѣренный членъ нашей церкви, кто чѣмъ можетъ, кто чѣмъ обязанъ.

Н. Смирновъ.

Краткій церковно-историческій очеркъ села Ромоданова, саранскаго уѣзда.

Село Ромоданово, саранскаго уѣзда, какъ и всякая другая мѣстность, имѣетъ свою исторію, передаваемую по традиціи изъ рода въ родъ однимъ поколѣніемъ другому

и носитъ на себѣ чисто мѣстный характеръ; топографическое положеніе этого села, занятія и условія жизни народа, церковно-общественный, матеріальный и семейный бытъ крестьянъ въ связи съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ и умственнымъ развитіемъ жителей упомянутаго села—носятъ так же особый оттѣнокъ; со всѣмъ этимъ мы и намѣрены познакомить читателей нашего епархіальнаго органа.

Село Ромоданово, Никольское тожъ, находится въ 25-ти верстахъ отъ уѣзднаго города Саранска и примыкаетъ угломъ къ границамъ Симбирской и Нижегородской губерній; отъ границъ первой разстояніемъ въ 12 верстахъ, отъ послѣдней въ 15-ти верстахъ, отъ губернскаго же города Пензы въ 140 верстахъ,—лежитъ оно на лѣвой сторонѣ по теченію рѣки Инсары, при заливѣ той же рѣки; положеніе его низменное, но ровное, лѣсовъ въ настоящее время нѣтъ, почва земли здѣсь черноземная и самая благодарная, такъ что можетъ производить самый лучшій хлѣбъ: пшеницу, рожь, просо и проч. Греча хотя и родится здѣсь годами, но въ рѣдкихъ случаяхъ созрѣваетъ. Сѣяніемъ русскаго табаку здѣсь такъ-же занимаются, но въ ограниченныхъ размѣрахъ.

Первое древнее названіе селу было „Никольское“ и усвоено оно отъ имени перваго храма, построеннаго въ честь святителя и чудотворца Николая; другое же названіе Ромоданово произошло отъ фамиліи нѣкоего боярина, впослѣдствіи получившаго титулъ князя Ивана Ивановича Ромодановскаго, коему въ царствованіе Алексія Михайловича, изъ уваженія къ личнымъ качествамъ и воинскимъ доблестямъ, пожалованъ былъ большой участокъ земли, нынѣ селеніемъ занимаемый. Лѣтъ 350 тому назадъ, точнѣе сказать, въ царствованіе Ивана Васильевича Грознаго, на мѣстѣ описываемаго села были, такъ называемые, „по-

селки" съ ограниченнымъ числомъ жителей. При Петрѣ I-мъ Ромоданово, а также нѣкоторыя другія села и деревни, лежащія на сѣверо-востокъ отъ села, принадлежали фамиліи—Нарышкиныхъ, затѣмъ Наумовымъ, а потомъ постепенно переходили, но уже съ крестьянами, въ собственность другихъ лицъ.

Такъ какъ уѣздный городъ Саранскъ съ прилегающими къ нему селами и деревнями былъ нѣкогда русскою и крымскою границей, которую встарину оберегали ратные и караульные люди, то и князь Ромодановскій имѣлъ у себя достаточный контингентъ стражи для охраненія русскихъ границъ отъ набѣга крымскихъ татаръ и отъ разныхъ хищниковъ и разбойниковъ, укрывавшихся какъ здѣсь *), такъ и въ большихъ сосѣднихъ лѣсахъ Нижегородскихъ. Къ князю Ромодановскому, какъ лицу именитому, стекались изъ разныхъ мѣстъ земли русской люди ратные, охотники звѣриной ловли и искатели всякихъ приключеній. Есть также вѣрное основаніе заключать, что сюда, какъ въ глухой и малонаселенный край, встарину были препровождаемы на поселеніе **), въ видахъ исправленія, люди, замѣченные въ разныхъ проступкахъ. Такіе поселенцы, по разсказамъ старожиловъ, долго назывались людьми „будными", потому что для нихъ не было тутъ ни воскресныхъ, ни праздничныхъ дней и вообще находились они здѣсь въ такомъ положеніи, какое у насъ на Руси типически называется каторгой. Вотъ почему и въ настоящее время населеніе Ромоданово отличается отъ обитателей другихъ селъ саранск.

---

*) Неподалеку отъ Ромоданова есть гористая мѣстность, которая, по разсказамъ старожиловъ, встарину покрыта была большимъ, густымъ лѣсомъ; въ немъ-то и укрывались разбойники. Эта мѣстность и въ настоящее время извѣстна здѣсь подъ названіемъ „воровской горы".

**) Отъ слова „поселеніе", вѣроятно, произошло и названіе „поселки".

уѣзда большимъ разнообразіемъ сословій, родомъ занятій, а также и образомъ жизни. Есть въ приходѣ помѣщики, купцы, мѣщане, военные, ремесленники и дворовые люди; есть и обрусѣлые мордва, но большая часть жителей состоитъ изъ крестьянъ, которые до 19 февраля 1861 года были въ крѣпостномъ состояніи и находились въ безусловной зависимости своихъ помѣщиковъ, по числу которыхъ какъ прежде, такъ и теперь крестьяне раздѣляются на 5-ть отдѣльныхъ обществъ. Каждое общество живетъ особнякомъ, самостоятельно; имѣетъ свои порядки, частію унаслѣдствованные отъ временъ крѣпостничества и управляется сходомъ, на которомъ первое мѣсто занимаетъ представитель общества—сельскій староста; онъ же, по мѣрѣ надобности и важности дѣлъ, пользуется и правомъ созыва схода.

Какова была жизнь крестьянъ села Ромоданова во времена крѣпостничества, излишне было-бы и говорить, такъ какъ о жизни крѣпостнаго крестьянина вообще весьма много говорилось въ печати; мы замѣтимъ только, что взаимными отношеніями крѣпостныхъ крестьянъ къ своимъ помѣщикамъ и ихъ бурмистрамъ обусловливается и настоящая во многихъ отношеніяхъ жизнь крестьянъ села Ромоданова; крѣпостное право оказало свое (зловредное) вліяніе, какъ на матеріальный и семейный бытъ, такъ и на религіозно-нравственное состояніе и умственное развитіе Ромодановскихъ крестьянъ. Сообщаемые ниже факты не даютъ никакихъ основаній сомнѣваться въ этомъ.

Хотя и въ настоящее время крестьяне села Ромоданова не могутъ похвалиться своими достатками и не всѣ въ матеріальномъ отношеніи живутъ одинаково, но во сто кратъ хуже было для нихъ въ эпоху крѣпостнаго права. Въ экономическомъ и матеріальномъ отношеніи въ то время

крестьяне были безусловно бѣдны и жалки. Это отъ того, во-первыхъ, что они не имѣли въ то время права пріобрѣтать себѣ никакой собственности, и, во-вторыхъ, отъ того, что вся жизнь крѣпостнаго крестьянина проходила въ постоянной работѣ и во всегдашней каторгѣ на своего господина. Наконецъ, и самая жизнь вмѣстѣ съ личностію крестьянъ считалась какъ-бы собственностію своего господина и не была обставлена никакими въ дѣйствительности гарантіями отъ произвола барскаго. Разсказываютъ, что какой нибудь крестьянинъ, если путемъ своего трудолюбія и экономіи и наживалъ себѣ приличный домикъ, то, по произволу своего барина или его бурмистра, былъ лишаемъ, безъ всякой причины, своего состоянія и водворяемъ въ хатѣ бѣднѣйшаго мужика. Нечего уже и говорить, что при такихъ условіяхъ крѣпостному крестьянину жилось худо. Отъ подобныхъ-то произвольныхъ барскихъ порядковъ впослѣдствіи выродился, надо полагать, крестьянскій самосудъ съ характеромъ самоуправства, въ которомъ передовыми людьми въ обществѣ являлись по большей части невѣжественные крикуны, извѣстные подъ названіемъ „міроѣдовъ“. Искать суда и управы на своего господина въ крѣпостное время не надо было права, и судъ шемякинъ царилъ здѣсь во всей своей силѣ: били палками, сѣкли розгами; пощады не было никому—ни мужику, ни женщинѣ. Отъ побоевъ часто беременныя женщины выкидывали недоносковъ мертворожденными, да и сами преждевременно по той же самой причинѣ сходили въ могилу... Были здѣсь практикуемы, какъ наказанія, нѣкоторыя пытки, изобрѣтательность которыхъ свойственна только азіатскимъ жестокимъ нравамъ. Были случаи, что провинившихся крѣпостныхъ крестьянъ иногда сажали въ безводный колодезь, гдѣ и морили ихъ сутокъ по 7-ми голодомъ и холодомъ. Есть въ

селѣ живые экземпляры старожиловъ, которые имѣютъ тѣ или другія физическія поврежденія, полученныя ими въ крѣпостное время, и на спросъ о причинѣ таковыхъ поврежденій они со вздохомъ отвѣчаютъ: „больно, жутко били бурмистры“. Но больше всѣхъ—страдать отъ барскаго гнета и произвола, равно и отъ грубаго семейнаго деспотизма выпадало на долю женскаго пола, въ особенности дѣвицъ. Часто по одному только нежеланію дѣвицы выдти въ замужество за немилаго и постылаго, по приказанію барина или его бурмистра, строптивость ни въ чемъ неповинной дѣвушки смиряли тѣмъ, что приковывали ее по рукамъ и ногамъ на желѣзную конскую цѣпь къ большому дереву *) и въ такомъ положеніи безъ пищи и питья держали ее по нѣскольку сутокъ, увѣщавая при всякомъ возможномъ случаѣ разными экзекуціями подчиниться барскому произволу. Само собою понятно, что только одни крѣпкія и закаленныя натуры выдерживали на себѣ, съ терпѣніемъ воловьимъ, всѣ эти пытки и не падали физически и душевно; напротивъ дѣвицы, юныя по лѣтамъ **), впечатлительныя по натурѣ, хотя и покарялись барскому произволу, ради котораго чрезъ брачную жизнь обрекали себя на величайшее самопожертвованіе, но убитыя физически и морально вліяніемъ барскаго гнета и грубаго семейнаго деспотизма, на

*) По разсказамъ старыхъ людей, слѣды этого роковаго дерева уничтожены пожаромъ лѣтъ 15 тому назадъ. Къ великому изумленію всѣхъ и къ огорченію пастырей, это дерево находилось въ саженяхъ въ 20-ти отъ западныхъ дверей приходской церкви.

**) Встарину въ бракъ вступали и несовершеннолѣтніе: женихъ имѣлъ едва 15-ть лѣтъ, а невѣста 12 и 13-ть лѣтъ. При Пензенскомъ епископѣ Иринеѣ, Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Синоду іюля 19 дня 1830 года, повсемѣстно воспрещено вѣнчать браки по несовершеннолѣтію—жениха моложе 18 лѣтъ, а невѣсту—моложе 16 лѣтъ. (Копія съ указа хранится въ архивѣ при документахъ Ромодановской церкви).

всю свою жизнь оставались, въ тягость себѣ и другимъ, самыми жалкими существами и калѣками, извѣстными подъ именемъ „кликушъ". Достойно примѣчанія, что съ отмѣною крѣпостнаго ига Государемъ Александромъ II-мъ, объ этихъ кликушахъ въ крестьянскомъ быту какъ-то мало стало слышно; въ Ромодановѣ же и въ другихъ селахъ саранскаго уѣзда, населенныхъ большею частію бывше-крѣпостными крестьянами, о „кликушествѣ" нѣтъ уже и помину. Что дѣйствительно встарину браки были вѣнчаны безъ всякихъ предбрачныхъ предосторожностей и не по взаимному согласію жениха и невѣсты, часто не совершеннолѣтнихъ, а по приказанію барскому, въ томъ убѣдительнымъ доказательствомъ служитъ, вызванный ненормальностями въ области церковно-общественной жизни вообще, и въ частности въ дѣлахъ брачныхъ, указъ *) Пензенскаго и Саратовскаго епископа Иринея къ подвѣдомому духовенству отъ 25 іюня 1828 года. Сущность этого указа заключается въ слѣдующемъ: 1) чтобъ священно-церковно-служители о желающихъ вступать въ бракъ, дѣлали предварительно справки по метрикамъ и духовнымъ росписямъ о лѣтахъ брачущихся лицъ и о бытіи ихъ у исповѣди и св. причастія; 2) чтобъ женихъ былъ не моложе 15-ти лѣтъ, а невѣста не моложе 13 лѣтъ и чтобъ трижды въ праздничные дни дѣлаемы публикаціи; 3) предъ бракосочетаніемъ непремѣнно женихъ и невѣста исповѣдались бы и пріобщались св. Таинъ; 4) бдительно смотрѣть, чтобы бракосочетающіеся имѣли ко вступленію въ бракъ обоюдное согласіе и ни отъ кого къ сему не были принуждаемы, въ противномъ случаѣ отнюдь вѣнчать не дерзать и чтобы женихъ и невѣста знали: „Вѣрую во Единаго Бога, молитву Господню—Отче нашъ, Богородице Дѣво радуйся и десять заповѣдей" и

*) Указъ въ копіи хранится въ Ромодановской церкви.

проч. А что на самомъ дѣлѣ браки во времена оны были вѣнчаны по приказанію и по принужденію барскому, на это отчасти намекаетъ только что приведенный указъ (пунктъ 4-й) и нѣсколько десятковъ бумагъ, хранящихся въ церковномъ архивѣ села Ивановки и выданныхъ барскими конторами на повѣнчаніе крестьянскихъ браковъ въ эпоху крѣпостнаго права. Какъ образчикъ, приводимъ копію съ подлиннаго документа: „Свишеньнику села Ивановскаго. Веденіе. 1814 года, Саранской округи, вашего приходу села Ивановскаго крестьянину вдовому Сидору Макарову приказываю вступить въ сочетаніе брака съ дѣвкой онаго-жъ села Ариной Кипріановой, между которыми сротства нѣтъ. Причту приказывается обвинчать сей бракъ, какъ и цирьковныя права повилѣваютъ. По довѣренности бурмистръ Семенъ Осиповъ, а вмѣсто него, по неумѣнію грамоти, по его виленью, онаго-жъ села гасподской канторы Земской Михаилъ приложилъ пичать“.

Жители села Ромоданова состоятъ изъ всякаго сброда людей, по большей части русскаго происхожденія, искони притомъ признающихъ себя христіанами православнаго вѣроисповѣданія. Когда принята была ими христіанская вѣра, объ этомъ, за отсутствіемъ историческихъ данныхъ и недостаткамъ точныхъ свѣдѣній, положительнаго и яснаго отвѣта дать нельзя. Утверждаютъ, что христіанство здѣсь принято въ то самое время, когда и воздвигнутъ былъ первый во имя святителя и чудотворца Николая храмъ, т. е. въ первой половинѣ XVII вѣка, но это едва-ли справедливо, потому что построеніе въ селѣ церкви въ упомянутомъ столѣтіи не доказываетъ фактически того, чтобъ христіанства не было здѣсь раньше; скорѣе, напротивъ, выясняетъ, что христіане въ Ромодановѣ уже были, иначе не было бы и разумнаго повода къ постройкѣ здѣсь христіанскаго храма.

Одни только догадки, близкія, впрочемъ, къ правдѣ, даютъ намъ основаніе сказать, что церковь здѣсь существовала раньше и во всякомъ случаѣ до царствованія Алексія Михайловича, при которомъ, какъ извѣстно, появился русскій расколъ подъ именемъ старообрядчества. Старообрядцевъ въ собственномъ смыслѣ въ Ромодановѣ въ настоящее время и нѣтъ; нѣкоторые *) только употребляютъ такъ-называемый большой крестъ. Быть можетъ, это обстоятельство указываетъ на то, что христіанство и церковь здѣсь до и во время царствованія Алексія Михайловича уже существовали, выясняетъ отчасти и тотъ фактъ, что замѣна старопечатныхъ книгъ новоисправленными произвела здѣсь среди населенія не малое смущеніе и даже колебаніе въ вѣрѣ. Но было ли явное возмущеніе въ приходѣ по поводу таковой замѣны книгъ старопечатныхъ новоисправленными, этого, по давности времени, никто не запомнитъ. Мы можемъ замѣтить только, что старопечатныя богослужебныя книги не всѣ здѣсь были отобраны, а новоисправленныя — приняты. Нѣкоторыя изъ таковыхъ старинныхъ книгъ, неизвѣстно въ силу какихъ обстоятельствъ, сохранились отъ давно минувшихъ временъ и до настоящихъ дней. Такъ въ архивѣ Ромодановской церкви хранится евангеліе, въ концѣ котораго въ видѣ прибавленія, между прочимъ, сказано: „Божіею помощію и по волѣ Богомъ избраннаго, и святымъ елеомъ помазаннаго, крѣпкаго хранителя и поборника, святыя православныя христіанскія вѣры, благовѣрнаго и христолюбиваго, великаго государя и царя, и великаго князя Алексія Михайловича, всея русіи самодержца, содержащаго скипетры великихъ государствъ, на востоцѣ и на сѣверѣ сущихъ, и иныхъ многихъ странъ государя и обладателя; и благословеніемъ великаго госпо-

*) Таковыхъ лицъ въ Ромодановѣ 5 душъ.

„дина святѣйшаго Іосифа патріарха московскаго и всея „русіи, правящаго престолъ, святыя Владычицы нашея Бого- „родицы, и Присно-Дѣвы Маріи, честнаго и славнаго Ея „успенія, свѣтящія во всей великой русіи... сія богодухно- „венная книга, начата печатати въ лѣта (отъ сотворенія „міра) 7159-го (т. е. 1651 г. по Рожд. Хр.) мѣсяца но- „ября въ 28-й день, на память преподобнаго отца нашего „и исповѣдника Стефана новаго, въ богохранимомъ и цар- „ствующемъ градѣ Москвѣ, въ 6-е лѣто богохранимаго цар- „ствія великаго государя царя и великаго князя Алексія „Михайловича всея русіи. Совершена же бысть того же „7159-го году, мѣсяца іюня въ 4-й день, на память иже „во святыхъ отца нашего Митрофана патріарха Констан- „тина града, въ 6-е лѣто благочестивыя державы царства „его государя царя и великаго князя Алексія Михайловича „всея русіи самодержца, въ 10-е лѣто патріаршества отца „его и богомольца, великаго господина, святѣйшаго Іосифа „патріарха московскаго и всея русіи, въ похвалу и славу и честь, въ Троицѣ славимому Богу, и пречистѣй Богоро- „дицѣ, и всѣмъ святымъ“ *). Относительно существованія перваго храма, построеннаго въ селѣ Ромодановѣ въ пер- вой половинѣ XVII-го столѣтія, извѣстно, по народному преданію, только то, что онъ былъ деревянный; внутрен- няя и внѣшняя обстановка его была скудна; кровля на немъ была лубочная, пропускавшая течь во внутренность храма, отъ чего, по всѣмъ вѣроятіямъ, онъ и пришелъ въ ветхость.

---

*) Въ Ромодановскомъ церковномъ архивѣ, кромѣ упомянутаго евангелія, есть и дру- гія древнѣйшія книги и, между прочимъ, книга подъ названіемъ «иѳика іерополи- тика» (философія нравоучительная), изданная во Львовѣ мѣсяца апрѣля 19 дня 1760 года. Въ этой книгѣ упоминается примѣрная жизнь и похвальная дѣятельность преосвященнаго Киръ Аѳанасія Кіевскаго, Галицкаго и всея Россіи митрополита; есть евангеліе, отпечатанное въ Москвѣ въ 1815 г. индикта Д, мѣсяца декемврія.

Въ 1768 году въ городѣ Саранскѣ куплена была другая,—деревянная церковь, которая и существовала здѣсь до 1846 года. По причинѣ близости ея отъ берега рѣки Инсары, которая угрожала церкви опасностію—подмытіемъ ея фундамента, церковь эта, съ дозволенія Пензенскаго епископа Амвросія II-го, была перенесена въ центръ села, на другое мѣсто, а въ 1850 году октября 15 дня и была освящена саранскимъ протоіереемъ Алексіемъ Тарховымъ. Церковь эта существуетъ и по-нынѣ. Утварью и ризницею достаточна. Земли при церкви полевой 36 десятинъ, въ томъ числѣ и усадебной 3 десятины. Отъ посторонняго вмѣшательства земля ограждена межевыми знаками. Причта при этой церкви три лица: священникъ, дьячекъ и пономарь. Кромѣ содержанія отъ земли, составляющей единственное обезпеченіе причта, получается имъ со второй половины 1857 года пособіе отъ казны, по V классу прихода, въ размѣрѣ 168 рублей въ годъ.

Кто были первые пастыри въ селѣ Ромодановѣ и какова была ихъ жизнь и дѣятельность свѣдѣній о томъ народное преданіе намъ не сохранило, даже самыя имена первыхъ священниковъ неизвѣстны. По церковнымъ документамъ видно только, что въ концѣ XVIII столѣтія и въ началѣ XIX вѣка священникомъ здѣсь былъ нѣкто о. Стефанъ, умершій 11 мая 1815 года. На мѣсто его поступаетъ во священника сынъ умершаго іерея Иванъ Степановъ, умершій въ селѣ Ромодановѣ 10 апрѣля 1831 года. Преемникомъ ему былъ сынъ его Николай Ивановъ, рукоположенный во священника изъ діаконовъ, умершій также въ Ромодановѣ 29 января, 1846 года. На его мѣсто поступаетъ также сынъ умершаго священника Григорій Николаевичъ, по фамиліи Любимовъ. Это былъ первый священникъ изъ окончившихъ курсъ семинарскихъ наукъ. Прожилъ онъ въ

приходѣ священникомъ съ 1846 года до 19 октября 1873 г. Затѣмъ священникомъ въ приходѣ Ромодановскомъ былъ Георгій Осиповичъ Охотскій съ 19 октября 1873 года по 15 мая 1878 года, потомъ Николай Петровичъ Охотскій, а съ февраля мѣсяца 1882 г. Аонстантинъ Миролюбовъ.

По духовному управленію село Ромоданово первоначально находилось въ зависимости отъ московскаго патріарха, потомъ въ вѣдѣніи тамбовскихъ епископовъ; затѣмъ нѣкоторое время находилось подъ управленіемъ казанскихъ архіепископовъ; въ концѣ XVIII вѣка перешло въ зависимость нижегородскаго епископа, а съ 19 декабря 1799 года до 1804 года числилось въ Казанской епархіи и, наконецъ, поступило въ составъ Пензенской епархіи.

Обозрѣвали-ли епископы въ старину храмы и посѣщали-ли села, свѣдѣній о томъ до насъ никакихъ не дошло; извѣстно только, что въ 1829 году 1 сентября Ромодановскій храмъ посѣтилъ Пензенскій епископъИриней. Во время этого посѣщенія имъ назначенъ былъ въ благочиннаго по церквамъ этого края нѣкто изъ священниковъ о. Велизаровъ. Въ 1847-мъ году посѣтилъ Ромоданово Пензенскій епископъ Амвросій 2-й. Въ 1855 году августа 24 дня Ромодановскій храмъ обозрѣвалъ преосвященный Варлаамъ. Здѣсь слушалъ онъ вечерню, во время которой просматривалъ поученія священниковъ, говоренныя прихожанамъ. Въ 1861 году мая 30 дня Ромодановскій храмъ вторично посѣщалъ преосвященный Варлаамъ со свитою. По разсказамъ пожилаго духовенства можно судить, что оно особенно любило своего архипастыря за прямоту его характера. Передаютъ, что этотъ архипастырь хотя и былъ человѣкъ строгій, но справедливый и добрый, особенно милостивъ до сиротъ и бѣдныхъ духовнаго званія. Говорятъ такъ же, что этотъ іерархъ обладалъ большими научными свѣдѣніями по

части астрономіи; онъ дѣлалъ метеорологическія наблюденія, на основаніи которыхъ и составилъ извѣстную всему духовенству Пензенской епархіи таблицу восхода и захода солнца по Пенз. губерніи. Разсказываютъ, что не было ни одного села въ епархіи, которое было бы оставлено безъ вниманія преосвящ. Варлаама. При обозрѣніи приходовъ онъ любилъ производить экзамены духовенству. Это была любимая его пища. Вопросы давались архипастыремъ самые трудные изъ области вѣры, науки и обыденной жизни. Тѣмъ оо. іереямъ, которые удачно отвѣчали на вопросы, преосвященнымъ давались лучшія мѣста въ епархіи, а тѣмъ священникамъ, которые, хотя и были разсудительны, но не всегда находчивы въ отвѣтахъ, онъ, въ шуточномъ тонѣ, иногда говаривалъ: „ступай на печь,—разогрѣй свои мозги"... Въ силу прямоты характера преосвященнаго, говорятъ, съ языка его срывались зачастую и болѣе рѣзкія выраженія... Но особенно сей архипастырь, по своимъ убѣжденіямъ, не терпѣлъ вдовыхъ приходскихъ священниковъ. Ихъ по большей части онъ посылалъ на жительство въ монастыри, какъ-бы для оплакиванія своего первобытнаго состоянія, хотя и не всякій священникъ—вдовецъ имѣлъ желаніе и призваніе къ монастырской, отшельнической жизни, но съ пользою могъ-бы прослужить для блага своихъ пасомыхъ. Въ 1864 году мая 29 дня, обозрѣвая саранскій уѣздъ, прибылъ въ село Ромодапово для той же цѣли преосвященный Антоній. Осмотрѣвъ храмъ, онъ отправился, по приглашенію, въ домъ землевладѣльцы г. Филатовой. Сюда, по распоряженію владыки, были вызваны на испытаніе священно-церковно-служители изъ ближайшихъ селъ: Анненкова, Константиновки, Ивановки, Чуфарова и др. Сюда же причтами означенныхъ селъ были представлены и церковные документы, ревизію которыхъ производилъ протоіерей, нынѣ

маститый старецъ, Косьма Романовъ. Преосвященнымъ епископомъ Григоріемъ село Ромодано удостоено было посѣщенія два раза. Первое обозрѣніе было совершено въ 1870 году, другое—въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1873 года. Вторичное посѣщеніе села Ромоданова епископомъ Григоріемъ было предпринято экстренно, по случаю открывшагося въ этомъ селѣ раскола молоканской секты. Здѣсь же преосвященнымъ Григоріемъ сдѣлано было немедленно распоряжевіе о производствѣ тщательнаго дознанія касательно раскола чрезъ благочиннаго священника села Анненкова В. И. Ансерова и села Трофимовщины священника Ѳ. Н. Спасскаго. Сдѣланное дознаніе выяснило дѣйствительное измѣненіе въ приходѣ религіозно-нравственнаго состоянія и фактъ появленія раскола въ селѣ молоканской секты. Священникъ о. Любимовъ, за недосмотръ и недонесъ о томъ епархіальному начальству, былъ переведенъ изъ села Ромоданова въ другой приходъ—село Саловку, саранскаго уѣзда, а на мѣсто его, по распоряженію епарх. начальства, былъ переведенъ въ село Ромоданово, для увѣщанія совратившихся и для охраненія остальной паствы, изъ села Русской Муромки, ломовскаго уѣзда священникъ Г. О. Охотскій.

(Продолженіе будетъ).

Священникъ **Николай Охотскій.**

Изъ Инсара. 24-го февраля въ день имянинъ о. благочиннаго протоіерея І. О. Щепотина—духовенство въ знакъ признательности поднесло ему икону Божіей Матери Одигитріи, съ надписью „отъ духовенства благочинія 1 округа, инсарск. уѣзда, прот. І. О. Щепотину". Въ должности благочиннаго о. протоіерей состоитъ всего 16 лѣтъ, въ томъ числѣ по 1-му округу, инсарск. уѣзда, почти 8 лѣтъ.

Так. обр. настоящее торжество было вызвано не числомъ лѣтъ службы благочиннической, не юбилейнымъ періодомъ, а личнымъ характеромъ, трудами и заботами о. протоіерея. Его доброта, безкорыстіе и отеческая забота обо всѣхъ членахъ духовенства были неизмѣнны во все время его служенія и снискали ему признательность духовенства. Впрочемъ, о. Щепотина цѣнятъ и свѣтскіе люди. Помнится, въ послѣдніе земскіе выборы, когда духовенствомъ и мелкими землевладѣльцами онъ баллотировкою единогласно былъ избранъ уполномоченнымъ для выбора гласныхъ, то г. предсѣдатель Управы, онъ же предводитель дворянства, сказалъ: „выборъ самый безошибочный". Духовенство, имѣя такого опытнаго и добраго руководителя въ лицѣ о. протоіерея, считало себя обязаннымъ выразить ему искреннюю благодарность. 3-го февраля на благочинническомъ собраніи сдѣланъ былъ починъ нѣкоторыми священниками въ подпискѣ на покупку для о. благочиннаго иконы; всѣ отнеслись къ этому весьма сочувственно и на собранныя деньги куплена была цѣнная икона. Наканунѣ имянинъ о. протоіерея, нѣкоторые священники пріѣхали въ г. Инсаръ и изъявили желаніе совершить службу вмѣстѣ съ виновникомъ торжества. Въ самый день имянинъ, утромъ, духовенство телеграммою испрашивало архипастырскаго благословенія на поднесеніе иконы, которое и было вскорѣ получено отъ Преосвященнаго Антонія. Послѣ преждеосвященной литургіи, собравшееся духовенство, облачившись, вышло на средину церкви. Предъ началомъ молебна С. І. Т—скій сказалъ рѣчь, въ которой исчислилъ заслуги и труды о. протоіерея во благо мѣстнаго духовенства. Послѣ водосвятнаго молебствія Божіей Матери и св. Іоанну Крестителю сказана была рѣчь священникомъ Г. И—вымъ. Замѣтивъ что при исполненіи требованій со стороны епархіальнаго

начальства въ общихъ пастырскихъ и церковныхъ дѣлахъ, подвѣдомственные священники всегда находили въ о. Щепотинѣ мудраго и безкорыстнаго руководителя, о. И—въ изобразилъ заботы о. протоіерея объ увеличеніи центральной библіотеки книгами, объ усиленіи ежегодныхъ средствъ и основаніи денежнаго фонда къ содержанію вдовъ и сиротъ округа, объ устройствѣ и благолѣпіи храмовъ, объ исходатайствованіи наградъ достойнымъ служителямъ. Въ концѣ рѣчи о. И—въ сказалъ: „Инымъ изъ насъ безъ всякихъ причинъ, по одному антагонизму къ духовенству, случалось терпѣть притѣсненія и оскорбленія,—въ этомъ тяжеломъ положеніи, ты особенно былъ мудрымъ и сильнымъ защитникомъ предъ начальствомъ и, вмѣсто обѣщаемой кары лицами притѣсняющими, притѣсняемые были оправдываемы. Во всѣхъ заботахъ и трудахъ для насъ, ты нещадилъ своего покоя и даже здоровья. Но при всей любви къ духовенству, ты не могъ потворствовать оному въ какихъ либо слабостяхъ и былъ всегда высокимъ примѣромъ для всѣхъ насъ". Когда была поднесена икона, членъ благочинническаго Совѣта С. І. Л—кій, между прочимъ, сказалъ: „недалеко то прошлое, когда мы въ лицѣ благочинныхъ встрѣчали административныхъ начальниковъ, къ которымъ и относились, какъ подчиненные, но твои отношенія къ намъ съ начала твоего поступленія были кроткія и миролюбивыя, не какъ суроваго начальника, а какъ отца и руководителя, чрезъ это ты заслужилъ наше общее уваженіе . Въ частности, мнѣ, какъ прослужившему 2 трехлѣтія членомъ Совѣта, не безъизвѣстно, что ты всегда поставлялъ своимъ долгомъ поощрять достойныхъ лицъ, представляя ихъ къ наградамъ; неисправныхъ членовъ причта старался исправлять не карательными мѣрами, но кроткими увѣщаніями,—такія мѣры большею частію оказывались

дѣйствительными... Послѣ сего о. протоіерей съ чувствомъ глубокаго умиленія, сдѣлалъ три земныхъ поклона предъ иконою, принялъ оную изъ рукъ мѣстнаго обще-уважаемаго духовника С. І. Н. Въ отвѣтъ на рѣчи не безъ сердечнаго волненія о. протоіерей сказалъ приблизительно слѣдующее: „Принимая отъ васъ, отцы и братіе, въ даръ и благословеніе эту св. икону, я затрудняюсь въ настоящую минуту выразить всѣ мысли и чувства, возбужденныя въ моей душѣ. Могу только выразить вамъ глубокую сердечную благодарность за то вниманіе, за то сочувствіе, которое угодно было выразить мнѣ такъ неожиданно и съ моей стороны незаслуженно. Тѣ святыя черты, въ коихъ оо. ораторы обрисовали мою дѣятельность, не могутъ принадлежать мнѣ единолично; я считаю особеннымъ для себя счастіемъ, что промыслъ Божій поставилъ меня во главѣ такого духовенства, которое само всегда съ усердіемъ и ревностію помогало и участвовало во всѣхъ предпріятіяхъ ко благоустройству церковныхъ и пастырскихъ дѣлъ округа, и честно исполняло долгъ свой. Да будетъ такъ и на будущее время! Св. Одигитрія, покровительству Коей вы поручаете дальнѣйшую дѣятельность мою, да будетъ нашею общею Руководительницею въ прохожденіи пастырскихъ обязанностей въ настоящее скудное вѣрою время". Послѣ сего было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Преосвященнѣйшему Антонію и—виновнику торжества о. протоіерею І. Щепотину. Духовенство было приглашено о. протоіереемъ въ домъ, гдѣ съ истиннымъ радушіемъ имъ, какъ хозяиномъ, былъ предложенъ гостямъ чай и обѣдъ, приличный времени; собраніе было чисто семейное, чуждое оффиціальнаго характера. Въ концѣ обѣда, при заздравномъ тостѣ, св. Г. И—въ между прочимъ замѣтилъ: „всякое дѣло, когда

не всѣ относятся къ нему съ искренней охотой, совершается не легко, не безъ усилій сторонъ заинтересованныхъ; наше же торжество устроилось очень успѣшно и совершенно неподдѣльно. Въ прошедшемъ собраніи никто изъ насъ не ходилъ съ перомъ въ рукѣ и листомъ бумаги для сбора денегъ на икону, никто никому не навязывалъ записаться, но какъ только сдѣланъ былъ починъ, всѣ бывшіе въ собраніи отнеслись къ этому весьма сочувственно. Такъ даръ, поднесенный нами о. протоіерею, есть совершенно свободное выраженіе нашего благодарнаго сердца къ нему".

С. Г. И—въ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны въ церковной іерархіи. Увольненіе и назначеніе министра народнаго просвѣщенія. О запрещеніи евреямъ торговать иконами. Ношеніе знаковъ Краснаго Креста. Увеличеніе состава причтовъ. Собесѣдованія въ псковской семинаріи. Порядокъ назначенія окончившихъ курсъ въ академіяхъ. О выходѣ воспитанниковъ дух. академій изъ дух. вѣдомства. О прекращеніи жалованья монастырямъ. Наблюденіе за кладбищами. Работы по пересмотру устава дух. консисторій. О прекращеніи классныхъ окладовъ. Работы коммиссіи по управленію церк. хозяйствомъ. Могутъ ли быть баллотируемы на должность помощника благочиннаго родственники послѣдняго Порядокъ избранія помощника благочиннаго. Съѣздъ законоучителей въ Псковѣ. Вступленіе въ бракъ послѣ бракоразводнаго процесса. Празднованіе 19 февраля. Прекращеніе торговли по воскреснымъ днямъ. Преобразованіе военно-медицинской академіи. Поступленіе семинаристовъ въ университетъ безъ экзамена зрѣлости. Изданіе книги: „Записи сельскаго священника.

Церк. О. Вѣстникъ сообщаетъ о слѣдующихъ перемѣнахъ въ церковной іерархіи: Преосвященный Тихонъ, епископъ саратовскій, назначается архіепископомъ волынскимъ, на мѣсто преосвященнаго Димитрія, перемѣщеннаго въ Одессу. На псковскую каѳедру назначенъ преосвященный Наѳанаилъ, епископъ архангельскій, а въ Архангельскъ преосвященный черниговскій Серапіонъ. Въ Ригу на мѣсто недавно скончавшагося преосвященнаго Филарета назначенъ прео-

священный Донатъ, епископъ ковенскій, викарій литовской епархіи. Епископъ полоцкій Викторинъ назначенъ на подольскую каѳедру, а въ Витебскъ перемѣщается преосвященный Маркеллъ, епископъ подольскій. Есть вѣроятность, что въ Саратовъ будетъ назначаемъ Варсанофій, викарій новгородской епархіи, а по другому извѣстію, еп. владимірскій Ѳеоктистъ; наконецъ, носится слухъ, что въ Черниговъ будетъ назначенъ Виталій, викарій волынской епархіи.

— „Новости" слышали, что ректоръ с.-петерб. дух. академіи І. Л. Янышевъ оставляетъ свой постъ и назначается настоятелемъ малой церкви зимняго дворца, на мѣсто безнадежно больнаго прот. В. Г. Рождественскаго, и вмѣстѣ постояннымъ членомъ св. Синода, на должность же ректора с.-петерб. академіи назначаатся преосвящ. Михаилъ, ректоръ кіевской академіи. По другимъ извѣстіямъ, этихъ перемѣнъ сдѣлано не будетъ, такъ какъ преосвященный Михаилъ предназначается на самостоятельную архіерейскую каѳедру, а мѣсто прот. Рождественскаго не будетъ занято раньше его смерти.

— Управляющій министерствомъ нар. просвѣщенія баронъ Николаи, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности. На его мѣсто опредѣленъ статсъ-секретарь Деляновъ.

— Архіепископъ кишиневскій Павелъ по поводу производившейся на базарѣ въ г. Аккерманѣ продажи иконъ евреями, ходатайствовалъ о воспрещеніи евреямъ и вообще нехристіанамъ торговать иконами. Такое же ходатайство поступило въ Синодъ со стороны митрополита кіевскаго. Теперь оберъ-прокуроръ Синода вошелъ съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ объ изданіи узаконенія, воспрещающаго евреямъ и вообще нехристіанамъ производ-

ство торговли иконами и другими вещами, составляющими предметы чествованія христіанъ.

— Въ разъясненіе возбужденнаго вопроса о порядкѣ ношенія священноцерковнослужителями знака краснаго креста, таврическая дух. консисторія постановила объявить духовенству епархіи, что всѣ, имѣющіе упомянутый знакъ, должны носить оный только на рясахъ, но не могутъ употреблять при церковныхъ богослуженіяхъ, подобно тому, какъ имѣющіе ордена св. Анны 1-й ст. и Владиміра 2-й ст., знаки сихъ орденовъ (звѣзды) носятъ лишь на рясахъ, а не надѣваютъ при богослуженіяхъ, или же какъ имѣющіе медали за войну носятъ оныя исключительно на однихъ рясахъ въ петлицѣ.

— Журналомъ Присутствія по дѣламъ духовенства, Высочайше утвержденнымъ, разрѣшено въ с.-петербургской и московской епархіяхъ епархіальному начальству опредѣлять въ городскіе и сельскіе приходы, имѣющіе постояннаго прихода не менѣе 1,000 душъ муж. пола, сверхъ положеннаго штатнымъ росписаніемъ состава причта, еще по одному діакону безъ жалованья отъ казны, съ предоставленіемъ пользоваться симъ діаконамъ доходами и другими мѣстными средствами содержанія причта наравнѣ съ штатными діаконами; разрѣшено также опредѣлять діаконовъ, а равно и вторыхъ причетниковъ, въ тѣ города и сельскіе приходы моск. и с.-петерб. епархій, которые, имѣя постаяннаго народонаселенія не менѣе 1000 душъ, доставляютъ своимъ причтамъ вполнѣ достаточныя средства содержанія. Опредѣленіе діаконовъ по всѣмъ церквамъ въ Петербургѣ и Москвѣ оставить на существующемъ основаніи.

— Церк.-Общ. Вѣстнику сообщаютъ изъ Пскова, что въ тамошней дух. семинаріи, съ новаго года, по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ устроены собесѣдованія въ семинар-

ской церкви. Собесѣдованія ведутся воспитанникими богословскихъ классовъ. Псковское общество охотно собирается на эти бесѣды, въ которыхъ по возможности въ простой и доступной формѣ, примѣнительно къ обстоятельствамъ времени, излагаются религіозно-нравственныя истины, подкрѣпляемыя преимущественно примѣрами изъ жизни святыхъ мужей древности. Собесѣдованія эти заведены о. ректоромъ съ цѣлію подготовленія своихъ питомцевъ, будущихъ пастырей церкви, къ тому роду проповѣдничества, который въ настоящее время признается особенно цѣлесообразнымъ въ практикѣ сельскаго пастыря.

— „Новости“ сообщаютъ, что назначеніе на мѣста окончившихъ курсъ въ дух. академіяхъ, находившееся доселѣ въ рукахъ учебнаго комитета, будетъ предоставлено, съ нынѣ же оканчивающаго курса, главнымъ образомъ, Совѣтамъ дух. академій, которые лучше знаютъ степень подготовительности своихъ воспитанниковъ къ преподаванію того или другаго предмета; Совѣтамъ академіи будутъ извѣстны и свободныя учительскія вакансіи.

— Св. Синодъ, въ предупрежденіе случаевъ выхода казенныхъ воспитанниковъ дух. академій изъ духовнаго вѣдомства до выслуги обязательнаго срока, предполагаетъ издать, какъ слышали „Новости“ слѣд. законъ: чтобы, во-первыхъ, въ аттестатахъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ, было непремѣнно прописано, что воспитанники эти обязаны выслужить до такого-то года въ духовномъ вѣдомствѣ, и, во-вторыхъ, чтобы начальство дух.-учебныхъ заведеній доводило до свѣдѣнія св. Синода о каждомъ изъ воспитанниковъ, пожелавшемъ ранѣе срока оставить свое званіе. Кромѣ того, въ св. Синодѣ возбуждается вопросъ о разрѣшеніи страховать отъ огня зданія дух. училищъ въ различныхъ страховыхъ обществахъ.

— „Голосъ“ передаетъ, что въ правительственныхъ сферахъ возбужденъ вопросъ о прекращеніи жалованья монастырямъ изъ суммъ государственнаго казначейства, производящагося на 425,000 рублей.

— Курская дух. Консисторія предписала благочиннымъ, чтобы они, при обозрѣніи церквей, обращали вниманіе на сельскія кладбища; если гдѣ либо окажется, что кладбища не имѣютъ окоповъ и ограды, то побуждали бы, кого слѣдуетъ, къ приведенію такого кладбища въ должный порядокъ. Распоряженіе это вызвано заботами о мѣрахъ къ оздоровленію населенныхъ мѣстностей.

— Работы коммиссіи по пересмотру устава дух. консисторій, пріостановившіяся-было за болѣзнію бывшаго юрисъконсульта Синода—Степанова, недавно умершаго, теперь, при участіи новаго юрисъконсульта Сабяера, приводятся къ концу.

— „Голосъ“ сообщаетъ, что св. Синодъ, въ виду недостаточности спеціальныхъ его средствъ, идущихъ для дух. учебныхъ заведеній, при увеличеніи, въ настоящее время, разныхъ потребностей этихъ заведеній вообще, постановилъ прекратить на будущее время ассигнованіе классныхъ окладовъ лицамъ съ ученою богословскою степенью, поступающихъ на священнослужительскія должности. Но за тѣми лицами, которыя до сихъ поръ уже пользовались классными окладами, оставлено право полученія этихъ окладовъ и на будущее время.

— Та же газета сообщаетъ, что состоящая при св. Синодѣ особая коммиссія по пересмотру дѣйствующаго нынѣ положенія о порядкѣ управленія хозяйственною частію въ церквахъ уже оканчиваетъ свои занятія. Коммиссіей этой выработаны подробныя правила по введенію точной отчетности въ хозяйствѣ церквей. Безпорядочное управленіе цер-

ковнымъ хозяйствомъ наглядно выразилось до сихъ поръ въ томъ фактѣ, что денежные доходы церквей, по оффиціальнымъ отчетамъ, нисколько не увеличивались изъ года въ годъ, а показывались приблизительно въ однихъ и тѣхъ же цифрахъ. Заявленія и жалобы мѣстнаго духовенства указывали на положительныя злоупотребленія церковныхъ старостъ денежными имуществами церквей. Проектируемыя коммиссіей новыя мѣры по введенію строгой отчетности въ церковномъ хозяйствѣ имѣютъ въ виду наибольшее увеличеніе доходовъ въ церквахъ, такъ какъ, при взиманіи съ нихъ до 50% денежныхъ доходовъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, остальныхъ 50% бываетъ недостаточно для удовлетворенія своихъ собственныхъ потребностей.

— Могутъ ли быть баллотированы на должность помощника благочиннаго родственники послѣдняго? Этотъ вопросъ новгородская дух. Консисторія разрѣшила слѣд. образомъ: Такъ какъ выборъ помощника благочиннаго производится закрытой баллотировкою, то могутъ быть баллотируемы и избираемы на должность родственники благочиннаго; ибо ничто не мѣшаетъ баллотирующимъ, при такомъ порядкѣ, и не избирать родственниковъ благочиннаго, если того не желаютъ.

— Имѣютъ ли право благочиннаго принимать на себя по довѣренностямъ голоса отсутствующихъ священниковъ, при выборѣ помощниковъ? На этотъ вопросъ та же Консисторія отвѣтила слѣд. обр.: Отсутствующіе на выборахъ священнослужители обязаны только извѣщать благочиннаго о передачѣ своего голоса другому лицу равному съ отсутствующимъ.

— Въ январѣ настоящаго года въ Псковѣ былъ съѣздъ законоучителей. По поводу этого съѣзда „Вѣстникъ Пск. Губ. Земства“ замѣчаетъ: Съѣздъ законоучителей факти-

чески доказалъ, что не правы тѣ нареканія, которыя въ изобиліи сыпались на нашихъ законоучителей въ печати и разговорахъ... Нашъ съѣздъ доказалъ, что уровень педагогическихъ познаній законоучителей не ниже педагогическаго увовня свѣтскихъ учителей народной школы, что законоучителямъ извѣстны новые пріемы преподаванія, что къ этимъ пріемамъ они съумѣли отнестись критически,—съумѣли такъ или иначе примѣнить ихъ къ тѣмъ малоблагопріятнымъ условіямъ своей педагогической дѣятельности, среди которыхъ имъ приходится дѣйствовать. На съѣздѣ, между прочимъ, обнаружились такіе факты стѣсненія дѣятельности законоучителей, которые вовсе не желательно было бы видѣть въ нашихъ школахъ. „Педагогическая Хроника", посвятившая этому съѣзду передовую статью, исторически доказываетъ, что церковь и духовенство, и именно приходскіе священники—вотъ первая главная сила и первые главные дѣятели въ распространеніи грамотности въ народѣ Вездѣ это началось и было такъ и, большею частію, до сихъ поръ такъ. И у насъ, въ Россіи, въ средѣ русскаго православнаго народа распространеніе грамотности пойдетъ быстро и успѣшно только въ томъ случаѣ, если приметъ въ этомъ дѣлѣ живое, ревностное участіе православная церковь и приходское духовенство.

— До сихъ поръ, при бракоразводныхъ процессахъ одинъ изъ супруговъ лишается права вступить во вторичный бракъ, т. е. обвиняемый, или тотъ, который былъ причиною возникновенія бракоразводнаго процесса. Нынѣ, какъ слышали „Новости", выработанъ проэктъ, по которому обоимъ изъ разведенныхъ супруговъ будетъ предоставлено право вступать вторично въ бракъ.

— Въ виду заявленія многихъ мѣстностей и особенно крестьянскихъ обществъ о томъ, что въ день 19 февраля,

день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, желательно было бы установить днемъ всенароднаго торжества, въ подлежащихъ сферахъ формально возбужденъ вопросъ о празднованіи 19 февраля повсемѣстно въ Россіи, наравнѣ съ другими общепризнанными въ Россіи праздничными днями.

— Въ Харьковѣ съ недавняго времени вошло въ дѣйствіе постановленіе о прекращеніи торговли въ воскресные и праздничные дни. Въ Нижнемъ Новгородѣ вопросъ объ освобожденіи прикащиковъ отъ торговли по праздничнымъ днямъ принятъ сочувственно, и многіе уже не торгуютъ по воскреснымъ днямъ. Купечество города Вольска порѣшило совершенно не производить торговли въ воскресные дни. 14 марта, на собраніи представителей пензенскаго торговаго міра, по вопросу о прекращеніи торговли по праздничнымъ днямъ, купечество высказалось за прекращеніе. На сторонѣ свободной торговли въ праздники осталось только 4 голоса изъ 20. Губернскія Вѣд. слышали, что вопросъ этотъ окончательно будетъ рѣшенъ городскою думою.

— Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ" напечатанъ циркуляръ министра нар. просвѣщенія къ попечителямъ округовъ, въ которомъ онъ успокоиваетъ родителей на счетъ слуховъ объ увеличеніи платы за право обученія въ гимназіяхъ. Г. министръ нар. просвѣщенія предписалъ попечителямъ входить въ министерство съ ходатайствомъ по предмету объ увеличеніи платы только по тщательномъ обслѣдованіи, насколько представленія о семъ мѣстныхъ учебныхъ начальствъ соотвѣтствуетъ въ дѣйствительной потребности въ виду недостаточности спеціальныхъ средствъ для удовлетворенія неотложныхъ нуждъ.

— „Новости“ передаютъ, что военно-медицинская академія съ будущаго учебнаго года снова преобразуются и приметъ прежній характеръ съ прежнимъ же подраздѣленіемъ ея на пять курсовъ и съ переменованіемъ ея въ медико-хирургическую академію.

— Министерство нар. просвѣщенія разрѣшило недавно славянамъ, окончившимъ въ Россіи курсъ въ дух. семинаріяхъ и реальныхъ училищахъ, поступать безъ экзамена зрѣлости въ университеты: первымъ на всѣ факультеты, а вторымъ—на математическій и медицинскій факультеты.— Дождутся ли этой милости наши русскіе семинаристы?

— 17 марта скончался еписк. таврическій **Гурій**.

Объявленія

Съ 21 января открывается выставка этой картины, продающейся по *восемнадцати рублей* за экземпляръ въ Москвѣ—въ главной конторѣ журналовъ „Свѣтъ и Тѣни". (Столешниковъ пер. д. Соболева); въ Петбрбургѣ—въ отд. конторы журналовъ (Литейный, д. 38).

Кромѣ картины „Подкинутый Моисей", (изображающей тотъ моментъ, когда, эфектно задрапированная въ яркопунцовыя, ниспадающія широкими складами, одежды, красавица—мать Моисея, уже спустивъ въ воду корзину съ сыномъ, бережно раздвигаетъ густые тростники и жадно, полная понятной тревоги, всматривается, въ осѣненную пальмами и уставленную колоссальными сфинксами, терассу дворца Фараона) гг. подписчики на „Мірской Толкъ" и „Свѣтъ и Тѣни" получатъ еще въ этомъ году: 1) 50 №№ ж. „Свѣтъ и Тѣни" (200 бол. рис., 150 иллюм. красками каррикатуръ и ок. 2000 столб. литер. текста); 2) 50 №№ ж. „Мірской Толкъ"; 3) Большую олеографію съ карт. Краузе „Добрая Бабушка" (Pendant къ преміи 1881 г.); 4) фотогр. альбомъ портретовъ рус. госуд. дѣятелей; 5) такой же альбомъ портр. общ. дѣятелей, и 6) 12-ть томовъ (не менѣе 320 страницъ въ каждомъ) ежемѣсячнаго журнала „Библіотека избранныхъ романовъ".

Подписная цѣна на оба изданія: на годъ 14 р. на полгода 8 р. Подписка принимается: въ Москвѣ: въ главной конторѣ журналовъ (Столешниковъ пер., д. Соболева). Въ Петербургѣ: Въ конторѣ журналовъ „Свѣтъ и Тѣни" и „Европейская Библіотека" (Литейный проспектъ, д. № 38).

При семъ № прилагается объявленіе отъ Конторы Англійскаго Агенства А. Л. ШТУММЕРЪ въ Москвѣ.

Редакторы, преподаватели семинаріи: А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 1 апрѣля 1882 г. Цензоръ, рект. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.